

Родин О.В., Тихомиров А.В. Организационные пути совершенствования правовой обоснованности судебно-медицинских экспертиз по делам о причинении вреда здоровью при оказании медицинских услуг // Медицинская экспертиза и право. – 2010. – № 2. - С.15-18.

Организационные пути совершенствования правовой обоснованности судебно-медицинских экспертиз по делам о причинении вреда здоровью при оказании медицинских услуг¹ в общем виде состоят в определении целесообразной последовательности движения материалов экспертного исследования по пунктам формирования и соответствующей оценки.

Условно можно выделить процессуальные и внепроцессуальные пути.

Организационные процессуальные пути состоят, во-первых, в совершенствовании пригодности с точки зрения суда материалов дела для судебно-медицинской экспертизы в соответствии с потребностями правоприменительной процедуры; во-вторых, в совершенствовании комплексной оценки полученных судом выводов судебно-медицинской экспертизы.

Организационные внепроцессуальные² пути состоят, во-первых, в совершенствовании пригодности с точки зрения судебно-медицинской экспертизы направленных судом для исследования материалов дела в соответствии с потребностями применения специальных знаний; во-вторых, в совершенствовании пригодности сделанных судебно-медицинскими экспертами выводов для правоприменительной оценки в суде.

Организационные пути совершенствования правовой обоснованности выводов судебно-медицинских экспертиз по делам о причинении вреда здоровью при оказании медицинских услуг подчинены вышеописанному примату единого алгоритма использования судом судебно-медицинской экспертизы по делам этой категории: анализ искового заявления – предварительный выбор применимой нормы права – определение предмета доказывания – формулирование экспертного задания – анализ медицинской обоснованности заключения судебно-медицинской экспертизы по делу – анализ правовой обоснованности заключения судебно-медицинской экспертизы по делу – формулирование правоприменительных выводов.

При разработке организационных путей совершенствования правовой обоснованности судебно-медицинских экспертиз по делам о причинении

¹ В продолжение работ: Родин О.В., Пашина Г.А., Тихомиров А.В. Потребности правовой процедуры в связи с необходимостью проведения судебно-медицинской экспертизы //Главный врач: хозяйство и право. – 2009. – № 2. - С.38-43; Пашина Г.А., Родин О.В., Тихомиров А.В. Возможности совершенствования нормативно-правовой базы и механизмов защиты прав пациентов в РФ при текущей социально-экономической и политической ситуации //Медицинская экспертиза и право. – 2009. – № 1. - С.24-26; Пашина Г.А., Родин О.В., Тихомиров А.В. Пути совершенствования правовой обоснованности выводов судебно-медицинских экспертиз по гражданским делам о причинении вреда здоровью при оказании медицинских услуг // Медицинская экспертиза и право. – 2009. – № 2. - С.22-28.

² Внепроцессуальными их можно назвать потому, что процессуальное значение имеют акты судебно-медицинской экспертизы (получения из суда материалов для экспертной переработки и представления в суд полученных в результате такой переработки новых знаний) как юридические факты, а не фактические последовательность и технология производства экспертами соответствующих действий.

вреда здоровью при оказании медицинских услуг в качестве основной использована идея ОТК (отдела технического контроля на производстве) советского времени. Речь идет о создании не специального структурного подразделения суда, а функционального центра ответственности, специализацией которого является приведение материалов дела к конкретным потребностям судебной процедуры.

1. Организационные процессуальные пути совершенствования правовой обоснованности судебно-медицинских экспертиз по делам о причинении вреда здоровью при оказании медицинских услуг.

Это отрезок процесса от момента формулирования вопросов перед судебно-медицинской экспертизой (экспертного задания) до момента формулирования правоприменительного вывода (решения суда). Иными словами, сначала действия с целью правовой обоснованности будущего судебного решения предпринимаются на выходе (при направлении материалов на судебно-медицинскую экспертизу), затем – на входе (при получении необходимых результатов).

1.1. Действия суда на выходе (при направлении материалов на судебно-медицинскую экспертизу).

Экспертное задание должно обладать такой необходимой достаточностью смысла, который одинаков для суда и для судебно-медицинских экспертов с точки зрения достижения конечной цели. Экспертиза производится не для коллег тех экспертов, которые ее производят, и не для остальных носителей медицинской профессии, в том числе, возможных участников процесса, а для применения в правовой процедуре с целью вынесения правосудного решения. Поэтому экспертное задание должно быть сформулировано так, чтобы вопросы, ориентированные на задачи правоприменения, были пригодны для ответов судебно-медицинских экспертов, и наоборот. Суду необходимо удостовериться, что в соответствии с экспертным заданием будут получены ответы, которые действительно позволят разрешить правовой спор и вынести обоснованное решение.

Возможны варианты оценки экспертного задания.

Оценка экспертного задания может производиться судом в порядке перепроверки формулировок. Однако, во-первых, поскольку суд не специализируется на делах о причинении вреда здоровью при оказании медицинских услуг, постольку в экспертном задании могут быть медицинские упущения, значимые с фактической стороны дела. Во-вторых, поскольку суд не специализируется на делах такого рода, постольку в экспертном задании – в силу ошибки в выборе применимой нормы права – могут быть упущения юридического свойства. Наконец, в-третьих, поскольку, не программируя вектор возможного ответа (положительный или отрицательный), от экспертизы суду необходимо получить подтверждение или опровержение юридически значимого обстоятельства, которое – не только в медицинской практике – имеет многофакторную обусловленность и нередко специфическую медицинскую характеристику, постольку

громоздкость формулировки вопросов зачастую препятствует его смысловому наполнению, а порой обуславливается и филологической ущербностью. Отсюда одни и те же вопросы по-разному воспринимаются теми, кто их формулировал, и теми, кому они адресованы.

Оценка экспертного задания может производиться с привлечением судом в соответствии с предложением Россинской Е.Р. правовой экспертизы³. Это снимает вопросы с правовой квалификацией деяния и применимой нормой права, но сохраняет остальную проблематику.

В развитие предложения Россинской Е.Р. оценка экспертного задания может производиться с привлечением профессионалов медико-юридического профиля (действующих юристов с предшествующим образованием и опытом практической врачебной деятельности) в возможном процессуальном качестве экспертов или специалистов. Это снимает вопросы равно юридического и медицинского свойства, оставляя лишь филологическую проблематику формулировок экспертного задания.

Решение последней задачи, на наш взгляд, находится в накоплении массива экспертных заданий, когда станет возможна унификация формулировок в четком согласовании понимания между медиками и юристами. Возможно, произойдет становление специального междисциплинарного терминологического аппарата либо унификация формулировок, применимых к стандартизированным модельным ситуациям, либо это будет необходимая и достаточная примитивизация вопросов с ростом их числа в экспертном задании.

В целом, как бы оценка экспертного задания в суде перед направлением материалов на судебно-медицинскую экспертизу не производилась, она подчиняется указанными мерами потребностям правовой процедуры в части тщательного исследования правильности формулирования экспертного задания, соответствия его формулировки ожидаемым от судебно-медицинской экспертизы ответам.

В этом смысле необходимо рациональное моделирование реальности с тем, чтобы выверить поставленные в экспертном задании вопросы через формулирование возможных экспертных ответов на них.

1.2. Действия суда на входе (при получении ответов на вопросы экспертного задания).

По получении заключения судебно-медицинской экспертизы суду надлежит, во-первых, удостовериться, что оно содержит ответы на поставленные в экспертном задании вопросы; во-вторых, что эти ответы пригодны для формирования правоприменительного вывода.

1.2.1. Удостовериться, что заключение судебно-медицинской экспертизы содержит ответы на поставленные в экспертном задании вопросы, позволяет его предварительная (формальная) оценка судом.

³ Россинская Е.Р. Специальные юридические знания и судебно-нормативные экспертизы /Argumentum ad iudicium ВЮЗИ–МЮИ–МГЮА, труды, т.2, М.: МГЮА, 2006

В условиях, когда вместо неоформленного множества вопросов, формулируемых сторонами обычно хаотично, нередко – в пику другой стороне, а порой – для массы, «на всякий случай», «чтобы было», оформляется пронизанное единой целью в соответствии с предварительно распределенным судом между сторонами бременем доказывания на основе избранной применимой нормы права экспертное задание, каждый поставленный в нем вопрос должен находить явный ответ в заключении судебно-медицинской экспертизы.

Тем самым принятым судом для целей последующего рассмотрения в процессе по существу можно считать заключение судебно-медицинской экспертизы только в том случае, если оно содержит однозначные формулировки ответов на вопросы экспертного задания.

Если заключение судебно-медицинской экспертизы таких ответов не содержит, оно подлежит возврату в организацию, проводившую такую экспертизу на этапе до рассмотрения его в процессе по существу, с требованием явно сформулировать ответы на соответствующие вопросы.

1.2.2. Удостовериться, что заключение судебно-медицинской экспертизы содержит ответы на поставленные в экспертном задании вопросы, пригодные для формирования правоприменительного вывода, позволяет рассмотрение их в процессе по существу.

Оценка заключения судебно-медицинской экспертизы в этом случае должна складываться из трех последовательных этапов.

1.2.2.1. На первом этапе требуется фактическая выверка экспертной оценки в качестве надлежащего научно-прикладного вывода.

Для этих целей суд в состязательной процедуре привлекает мнения специалистов медицинского профиля с обеих сторон, в результате изложения которых заключение судебно-медицинской экспертизы подтверждается или опровергается аргументами носителей специальных знаний, не выступавшими экспертами по этому делу.

1.2.2.2. На втором этапе требуется материально-правовая выверка экспертной оценки в качестве пособия для юридической оценки фактических обстоятельств дела.

Для этих целей суд в состязательной процедуре привлекает мнения специалистов медико-юридического профиля с обеих сторон, в результате изложения которых заключение судебно-медицинской экспертизы подвергается оценке с точки зрения применения на его основе соответствующей нормы права для квалификации конкретного правонарушения с учетом специфики медицинской профессии.

1.2.2.3. На третьем этапе требуется процессуально-правовая выверка экспертной оценки в качестве доказательства по делу.

Для этих целей суд соразмеряет фактическую и медико-правовую оценку заключения судебно-медицинской экспертизы для целей его использования в

качестве доказательства по делу по признакам допустимости, относимости, полноты и достоверности, а также по признаку соответствия⁴.

Тем самым правоприменительный вывод получает необходимое обоснование при сокращении вероятности волонтаризма, случайности и неправильности.

2. Организационные внепроцессуальные пути совершенствования правовой обоснованности судебно-медицинских экспертиз по делам о причинении вреда здоровью при оказании медицинских услуг.

Это отрезок процесса от момента поступления материалов на судебно-медицинскую экспертизу до момента формулирования экспертных выводов. Иными словами, сначала действия с целью экспертной оценки направленных судом материалов предпринимаются на входе (при их получении), затем – на выходе (при отправлении результатов в суд).

Судебно-медицинская экспертиза обслуживает потребности правовой процедуры, а не лечебно-диагностического процесса или медицинских мероприятий. Отсюда с неизбежностью вытекает необходимость для судебно-медицинских экспертов представлять выводы в форме, пригодной для правовой, а не только для медицинской оценки.

Это ни в коем случае не означает, что экспертные выводы должны содержать правовую оценку, но они должны позволять такую оценку сделать.

Поэтому весь процесс экспертной переработки направленных судом материалов подчиняется цели обеспечить пригодность медицинских результатов правовой интерпретации – в противном случае судебно-медицинская экспертиза лишается смысла интеграции в правовую процедуру: правовой характер носят только акты привлечения носителей специальных знаний, но не акты самой экспертизы, которые с тем же успехом могут быть выполнены субъектами практической медицинской деятельности, а не специально уполномоченными экспертами.

Отсюда судебно-медицинские эксперты должны быть в той же мере заинтересованы в обеспечении пригодности медицинских результатов судебно-медицинской экспертизы правовой интерпретации, что и суд, поскольку в отсутствие этого в последующем суд предпочтет привлечь другую экспертную организацию для этих целей. Это – вопрос формирования конкурентных отношений между экспертными организациями, рост числа которых наблюдается в настоящее время. И способность соответствовать потребностям правовой процедуры дальше больше становится для них конкурентным преимуществом. Для тех экспертных организаций, которые намерены утвердиться в постоянной востребованности, немаловажны механизмы, позволяющие этого достигнуть.

⁴ под которым следует понимать непротиворечие экспертных выводов правилам медицинской профессии, поскольку и деятельность, последствия которой лежат в основании иска, и судебно-экспертная деятельность имеют единое медицинское происхождение

В этой связи требованием времени становится механизм внутреннего контроля, который складывается из следующих этапов.

2.1. Действия на входе (при получении материалов дела из суда).

Судебно-медицинским экспертам в порядке внутреннего контроля надлежит убедиться, что экспертное задание позволяет сделать выводы, необходимые для целей правоприменения.

С этой целью необходима предварительная (формальная) оценка представленных судом для производства судебно-медицинской экспертизы материалов дела.

Из направленных судом материалов должны вытекать задачи судебно-медицинской экспертизы по конкретному делу, которые, соответственно, должны быть явно выражены в экспертном задании.

Ведь поскольку гражданские дела требуют установления формальной истины (в рамках которой подлежит установлению объективная истина), постольку определяющее их круг экспертное задание должно иметь соответствующие границы. Экспертам в этом случае надлежит выяснить искомое в границах этого круга, а не произвольно определять масштаб экспертного исследования по своему усмотрению.

Отсюда предварительная (формальная) оценка представленных судом для производства судебно-медицинской экспертизы материалов дела сводится к установлению того, очерчен ли для нее судом круг задач или нет.

Круг задач, соответствующих экспертному заданию, важен постольку, поскольку суд, определившись с применимой нормой права и предметом доказывания каждой из сторон, формулирует в экспертном задании круг вопросов, ответы экспертов на которые дают подтверждение или опровержение конкретного состава правонарушения.

Поэтому смыслом судебно-медицинской экспертизы становится добыть медицинскими средствами те правовые основания, которые позволят сформулировать судебное решение.

Если экспертное задание круга таких задач не содержит, необходим запрос в суд с просьбой его уточнить.

2.2. Действия на выходе (при направлении материалов в суд).

Когда заключение судебно-медицинской экспертизы подготовлено, оно – в порядке внутренней проверки – нуждается в выверке на предмет соответствия экспертному заданию.

Это означает, во-первых, то, чтобы все вопросы экспертного задания нашли свои ответы; во-вторых, чтобы ответы на них медицинскими средствами были изложены на общепонятном (а не на медицинском) языке; в-третьих, чтоб они позволяли однозначно говорить о наличии или отсутствии отклонений, подлежащих правовой квалификации в качестве правонарушения.

Именно эти характеристики заключения судебно-медицинской экспертизы позволяют в суде его принять для последующей оценки.

Таким образом, в целом организационные пути совершенствования правовой обоснованности судебно-медицинских экспертиз по делам о

причинении вреда здоровью при оказании медицинских услуг состоят в том, чтобы создать систему выверки экспертного заключения для последовательного поэтапного удовлетворения потребностей правовой процедуры.